ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-11/19

в отношении адвоката С.Е.Ф.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Е.Ф.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.11.2019 г. по жалобе доверителя К.Е.Н. в отношении адвоката С.Е.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.Е.Н. в отношении адвоката С.Е.Ф., в которой указывается, что адвокат защищал заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу на стадии предварительного следствия и при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ордер был заполнен неправильно (отсутствовали номер уголовного дела, основания выдачи), не оказывал юридической помощи, отказывался реагировать на устные и письменные поручения заявителя, отказался проверять законность проводимых с заявителем следственных действий, проигнорировал наличие у заявителя адвокатов по соглашению, неправомерно участвовал в суде при продлении меры пресечения, не ознакомился с материалами, представленными следователем в суд для продления меры пресечения, не заявил ни одного ходатайства, не отреагировал на отказ судьи предоставить заявителю ручку и бумагу, открыто присоединился к стороне обвинения, заявив, что К.Е.Н. затягивает процесс, не отреагировал на запрет говорить относительно позиции.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Е.Ф. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер № 11 от 07.02.2019 г.;
* график ознакомления обвиняемого и его защитника;
* ордер от 07.06.2019 г.;
* протокол от 09.06.2019 г;
* заявление С.Е.Ф.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в данное уголовное дело на основании требования ЕЦСЮП АПМО в установленном порядке. В письменных возражениях адвоката содержатся пояснения по каждому из доводов жалобы и делается вывод, что процессуальных нарушений при осуществлении следственных действий с участием заявителя допущено не было.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и представил копии материалы адвокатского досье.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.Е.Ф. в порядке ст. 51 УПК РФ защищал заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом АПМО в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № Х от 24.01.2018 г).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Комиссией установлено, что указанные выше требования по вступлению адвоката в дело в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатом С.Е.Ф. были выполнены, что подтверждается требованием ЕЦСЮП АПМО. Таким образом, довод жалобы о нарушении адвокатом порядка участия в уголовном деле в порядке ст. 51 УПК РФ не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Относительно иных доводов, указанных в жалобе (адвокат не оказывал юридической помощи, отказывался реагировать на устные и письменные поручения заявителя, отказался проверять законность проводимых с заявителем следственных действий и др.) комиссия отмечает, что указанные доводы не подтверждаются заявителем какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом С.Е.Ф. грубых и явных ошибок при осуществлении защиты доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Е.Ф. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.